

平成30年度第1回入札監視委員会議事概要

開催日時及び場所	平成30年10月12日(金) 海上保安庁会議室(11階)	
委員	委員長 郷田 桃代 :東京理科大学工学部教授 委員 尾花 眞理子 :弁護士 委員 堀江 正之 :日本大学商学部教授	
抽出案件		<備考> 委員会開催にあたり 委員長に 郷田 桃代 委員 を選任した。
工事	1件	
(小計)一般競争 公募型及び工事希望型指名競争 指名競争 随意契約	1件 - - 0件	
建設コンサルタント業務等	1件	
物品又は役務等	2件	
合計	4件	
	意見・質問	回答
委員からの意見・質問、それに対する海上保安庁の回答等	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

別 紙

委 員	海 上 保 安 庁
<p>1. 入札・契約手続の運用状況及び指名停止 運用状況並びに入札結果等 意見等なし</p>	
<p>2. 抽出事案の審議 ＜コンサル：一般競争契約＞ 「津屋崎鼻灯台耐震改修工事設計」 (第七管区)</p> <p>予定価格を作成するにあたり、設計業務の一部分だけの見積りか、それとも業務全体の見積りか。</p> <p>この業者が、元々これまで関わっていた等の経緯はあったのか。</p> <p>落札率が低かったものの、大事なものは適切に成果が得られるかが重要であり、今回は非常に丁寧な調査がなされていたので引続き事後の調査についてもお願いしたい。</p> <p>また、10日の公告期間で6者が集められたことは、うまく参入していると評価する。</p>	<p>業務全体の見積りを徴取して採用している。</p> <p>灯台の業務で落札するのは初めての業者であるが、受注後の調査結果、官公庁の耐震診断や設計などに携わっていたため履行については問題ないと判断した。</p>
<p>＜役務：随意契約＞ 「研究論文不正引用防止サービス利用」 (大学校)</p> <p>実際の利用実績はどのくらいか。</p> <p>件数のパッケージを500件単位にするなど、価格帯の交渉余地は無かったのか。</p>	<p>多くても30件程度であり、全ての論文のリビジョン等に利用している。</p> <p>検索件数単位を含めて、価格帯で今以上の交渉はできないと聞いている。ま</p>

<p>引続き市場調査のうえ競争性を高めるとともに、例えば企画競争のような調達方法も検討して頂きたい。</p>	<p>た、最近使用者の増加に伴い、パッケージ件数の見直しなどの意見を現契約業者からシステム保有者に対し投げかけられているということであった。</p>
<p>&lt;工事：一般競争契約&gt; &lt;石垣海上保安部浜崎宿舎改修工事&gt; (第十一管区)</p> <p>競争性確保するための方策として、本来C等級をB等級に拡大して、B 2 者、C 1 者とのことであるが、結果的に落札業者の等級はどのような状況であったか。</p> <p>今回、競争性を高めるということで、直近等級に拡大した事は、良い成果が出ていると判断できる。今後も不用意に拡大する事のないよう、引き続き丁寧な市場調査をお願いしたい。</p>	<p>落札業者はB等級であり、2番札がC等級であった。</p>
<p>&lt;物品買入：一般競争契約&gt; &lt;(宮城船艇基地西ふ頭)電気需給(単価契約)&gt; (第二管区)</p> <p>参考見積りの依頼業者数と、対応業者数について如何か。</p> <p>本件は電子入札か。</p> <p>電子入札は仕様書を掲示することもできるが、御庁のホームページにおいては閲覧数やダウンロード数をカウントできる仕様になっているか。</p>	<p>4者依頼したところ、応じて貰えたのは、落札業者を含めて3者であった。</p> <p>電子入札であった。</p> <p>現状なっていない。</p>

<p>閲覧数やダウンロード数で動向を収集するなど、双方において情報量を増加する事で競争性がより確保できる場合もあるため、引き続き応札し易いような環境整備などの試みも検討していただきたい。</p>	
---	--

審議の結果

入札・契約手続きは適切に行われている。

1件目について、今後の対応の説明にありましたように、公告等の成果や諸条件が良いとは言え6者の入札があったことは、非常にそういう努力が競争性を高めているのではないかと思われるので引き続きご尽力いただきたい。

また、低価格の応札後の調査は、非常に丁寧にされていたが、引き続きお願いしたい。

2件目については、引き続き市場調査をして他のものが無いか検討していただくか、或いは、効率良く利用されているかなども調査し、出来る限り競争性のある入札が他に無いか、例えば企画競争のような調達方法も検討していただきたい。

3件目についても、その後の調査が非常に丁寧にされていたので、引き続きお願いしたい。仕様書については、現代のニーズに合ったものが最終的に納まるよう工夫がなされれば良いと思慮する。

また、競争性の確保と言う事でB等級に広げた事が良い成果が出ていることから引き続きそういった努力を続けていただきたい。

一方、不用意に等級を拡大する事は問題が生じる可能性もあるため、等級拡大の際には十分検討のうえ丁寧に進めていただきたい。

4件目について、今後の対応の説明にありましたように、契約事務の合理化・効率化のため、複数個所を取りまとめ契約を検討することは、スケールメリットを活かすという意味で非常に良いことと思われるので、競争性を確保しつつ検討をお願いしたい。

以 上